

Protokół
ze spotkania Zespołu Trójstronnego ds. Branży Energetycznej
w dniu 19 października 2010 roku.

W spotkaniu Zespołu, udział wzięli jego członkowie oraz zaproszone osoby według załączonej listy obecności (załącznik nr 1).

Posiedzenie prowadziła Pani Joanna Strzelec-Łobodzińska – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki, Współprzewodnicząca Zespołu reprezentująca stronę rządową.

Proponowany porządek obrad był następujący:

1. Przyjęcie Protokołu z poprzedniego posiedzenia Zespołu w dniu 25.03.2010 r.
2. Zmiany w reprezentacji strony pracodawców – wręczenie nominacji.
3. Rozpatrzenie wniosku strony pracodawców w sprawie zmiany w Regulaminie TZBE.
4. Ocena realizacji porozumień i uzgodnień.
5. Omówienie sytuacji w branży.
6. Informacja o realizacji Ustawy o konwersji akcji.
7. Sprawy różne

Ad. pkt 1

Porządek obrad oraz Protokół z poprzedniego posiedzenia Zespołu przyjęto bez uwag.

Ad. pkt 2

Prowadząca posiedzenie Wiceminister J. Strzelec-Łobodzińska wręczyła nominacje przedstawicielom pracodawców - nowym członkom Zespołu – Panom: Jackowi Kaczorowskiemu – Prezesowi Zarządu PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. oraz Romanowi Walkowiakowi – Dyrektorowi Oddziału Elektrownia Turów Spółki PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A.

Na prośbę strony związkowej Pan Henryk Tymowski – Prezes Zarządu Związku Pracodawców Elektrowni wyjaśnił, że Pan R. Walkowiak zastąpił Pana Stanisława Gołęba – członka Zespołu zaś Prezes J. Kaczorowski został powołany na znajdujący się wakat.

Ad. pkt 3

Odnosząc się do wniosku strony pracodawców dotyczącego zmiany w paragrafie 5 Regulaminu TZBE, którego proponowany zapis brzmiałby następująco:

„Stronę pracodawców w Zespole reprezentują prezesi grup energetycznych: TAURON Polska Energia SA, PGE Polska Grupa Energetyczna SA, ENERGA SA, ENEA SA i po dwóch przedstawicieli wyznaczonych przez Federację Związków Pracodawców Energetyki Polskiej, Związek Pracodawców Zakładów Energetycznych, Związek Pracodawców Elektrowni, Związek Pracodawców Elektrociepłowni, Związek Pracodawców Zaplecza Energetyki”

Pan Eugeniusz Jaroszewski Współprzewodniczący Zespołu reprezentujący stronę związków zawodowych przekazał stanowisko strony związkowej, która nie wyraża zgody na taką zmianę zapisu w Regulaminie.

Swoje stanowisko uzasadniła faktem, że zmiana ta spowodowałaby zmianę systemową zapisów Regulaminu. Dotychczas w Regulaminie funkcjonował układ przedstawicielski – czyli każda strona na mocy swoich wewnętrznych ustaleń typowała swoich przedstawicieli do prac Zespołu. Obecnie pojawia się układ nominacyjny – że z racji

zajmowanego stanowiska szefowie grup energetycznych mają być członkami Zespołu Trójstronnego. Zdaniem strony związkowej taka zmiana burzy ład Regulaminu przyjętego i przemyślanego bardzo dokładnie przed wielu laty. Ponadto nie wszyscy przedstawiciele, którzy automatycznie staliby się członkami Zespołu Trójstronnego są przedstawicielami pracodawców. Powyższa argumentacja uzasadnia sprzeciw strony związkowej na proponowaną przez pracodawców zmianę Regulaminu TZ.

Wyraził nadzieję, że w przypadku innego sformułowania przez pracodawców wniosku, należycie uargumentowanego i uzasadnionego przyczynami zwiększenia stanu posiadania lub niedostateczną liczebnie reprezentacją określonej grupy pracodawców - strona związkowa taki wniosek wnikliwie ponownie rozpatrzy.

Pan H. Tymowski – Prezes Zarządu Związku Pracodawców Elektrowni - poprosił stronę związkową o przekazanie pisemnego uzasadnienia tej odmowy. Wyjaśnił, że zamysłem pracodawców dokonania zmiany zapisu paragrafu 5 Regulaminu była poprawa funkcjonowania dialogu społecznego oraz odzwierciedlenie rzeczywistych zmian jakie zaszły w energetyce, bowiem udział Prezesów poszczególnych Grup energetycznych w pracach Zespołu stał się niemal powszechny.

P. E. Jaroszewski zapowiedział przekazanie stronie pracodawców pisemnego uzasadnienia stanowiska związków zawodowych.

Wiceminister J. Strzelec-Łobodzińska zapowiedziała kontynuowanie tego tematu na następnym posiedzeniu Zespołu.

Ad. pkt 4

W imieniu strony związkowej Pani Barbara Stefaniak- Gnyp z Sekcji Krajowej Energetyki NSZZ „S” dokonując oceny realizacji zawartych dotychczas przez ZT porozumień i uzgodnień stwierdziła, że nie zostały zrealizowane następujące ustalenia:

- **przyjęte na posiedzeniu Zespołu Trójstronnego w dniu 9 marca 2010 r. dotyczące powołania w ramach ZT Zespołu roboczego, który miał za zadanie wypracować procedury i mechanizmy ustalania wynagrodzeń w sektorze elektroenergetycznym w związku z faktem nieobowiązania ustawy o negocjacyjnym kształtowaniu wynagrodzeń.**

Do chwili obecnej nie zostali zgłoszeni przedstawiciele strony rządowej do prac w tym zespole.

B. Stefaniak-Gnyp wniosowała, aby w dniu dzisiejszym do Protokołu zostały zgłoszone przez stronę rządową osoby, które będą pracowały w tym zespole, osoba odpowiedzialna za organizowanie spotkań tego zespołu oraz określony termin, do którego zespół ten powinien zakończyć prace, wypracować stanowisko i przedstawić je do akceptacji Zespołowi Trójstronnemu.

Pan Dariusz Lubera – Prezes Zarządu TAURON Polska Energia S.A. poinformował, że Zespół taki już działa, bowiem przedstawiciel TAURONU był na pierwszym posiedzeniu tego Zespołu.

Wiceminister J. Strzelec-Łobodzińska wskazała przedstawiciela z MG do prac Zespołu roboczego, którym będzie Pan Edward Słoma – Zastępca Dyrektora Departamentu Energetyki.

Poproszono o wskazanie przedstawiciela z Zarządu PGE S.A. w zamian za Pana M. Pruszczyka.

Wiceminister Skarbu Państwa – Pan Jan Bury zgłosił do prac w Zespole roboczym Panią Małgorzatę Niezgodę – Naczelnika Wydziału w Departamencie Spółek Kluczowych oraz Pana Radosława Tabaka Naczelnika w Departamencie Nadzoru Właścicielskiego.

Pan E. Jaroszewski przypomniał o obietnicy Wiceministra Pracy i Polityki Społecznej Pana Jarosława Dudy desygnowania do prac Zespołu roboczego przedstawiciela z MPiPS, a który do chwili obecnej nie został zgłoszony. Wyraził swoje zdziwienie stanowiskiem MPiPS. Wyjaśnił, że nie chodzi o tworzenie systemu wynagradzania a jedynie narządzi jakimi można byłoby się posługiwać przy kształtowaniu wzrostu wynagrodzeń w niezależnych spółkach.

Ewa Kleniewska - Sekretarz Zespołu wyjaśniła, że nieobecność na posiedzeniu Zespołu Pani Wiceminister PiPS - Czesławy Ostrowskiej jest wynikiem pilnych obowiązków rządowych. Powiedziała, że zdaniem resortu Pracy kształtowanie wynagrodzeń w podmiotach branży elektroenergetycznej leży w gestii pracodawców i organizacji związkowych, którym przepisy prawa gwarantują pełną swobodę w tym zakresie.

E. Jaroszewski poprosił członków Zespołu Trójstronnego o zastanowienie się, czy zatem należy dalej wnioskować o udział przedstawiciela MPiPS w pracach Zespołu roboczego. Wiceminister J. Bury powiedział, że MPiPS jest bardzo istotnym resortem w tym zakresie, dlatego też jego przedstawiciel powinien uczestniczyć w pracach Zespołu roboczego.

Strona związkowa zwróciła się do Wiceministra J. Burego o spowodowanie, aby w ciągu najbliższego tygodnia Minister Pracy i Polityki Społecznej skierowała swojego przedstawiciela do prac w Zespole roboczym. Wiceminister J. Bury podjął się tego zadania.

Strony zgodziły się, aby koordynatorem prac Zespołu roboczego była Pani Małgorzata Niezgoda – Naczelnik w Departamencie Spółek Kluczowych MSP.

Z ramienia PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. w pracach Zespołu roboczego uczestniczyć będą Panowie: Jerzy Marczak z PGE S.A. oraz Wiesław Sztela z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A.

Ustalono, że pierwsze posiedzenie Zespołu roboczego odbędzie się 29 października br.

Strona związkowa wskazała na konieczność wypracowania przez Zespół roboczy konkretnych propozycji do zaakceptowania przez Zespół Trójstronny do końca grudnia 2010 r., bowiem brak zasad wynagradzania w spółkach energetycznych po 1 stycznia 2011 r. spowoduje w nich zamieszanie i chaos. Wiceminister J. Strzelec-Łobodzińska podkreśliła trudność tego zadania ze względu na złożoność organizacyjną i własnościową spółek energetycznych, co uzasadnia konieczność szybkiego działania w tym zakresie.

- przyjęte na posiedzeniu w dniu 9 marca 2010 r. w sprawie nie prowadzenia dialogu społecznego w PGE Energia Odnawialna S.A. przedstawiciel Zarządu zadeklarował bieżące przedstawianie stronie związkowej harmonogramu i procedur prowadzonych przekształceń w tej Grupie.

B. Stefaniak-Gnyp wnioskuje, aby na następne posiedzenie Zespołu został przygotowany przez Zarząd PGE Energia Odnawialna S.A. i związki zawodowe pisemny wykaz terminów z odbytych spotkań i przyjętych ustaleń.

Pan Prezes Szymanek z PGE wyjaśnił, że w dwóch podmiotach, w których dotychczas występowały pewne problemy podpisano już porozumienia, w kolejnych dwóch rozmowy nadal trwają. W pozostałych podmiotach strona związkowa nie zgłasza problemów.

Pan Henryk Kowalski z Sekcji Krajowej Elektrowni i Elektrociepłowni NSZZ „S” z naciskiem podkreślił, że z załogą tej grupy energetycznej nie jest prowadzony dialog, a jedynie jest ona informowana o podjętych decyzjach Zarządu.

Wiceminister J. Strzelec-Łobodzińska wyraziła nadzieję, że w następnym posiedzeniu Zespołu Trójstronnego uczestniczyć będzie przedstawiciel PGE Energetyka Odnawialna S.A., który osobiście poinformuje członków Zespołu o sytuacji w tym podmiocie.

- przyjęte na posiedzeniu w dniu 9 marca 2010 r., w których uzgodniono, że sprawa tworzenia i funkcjonowania Centrów Usług Wspólnych powinna być omówiona przez stronę pracodawców – Prezesów poszczególnych Grup energetycznych na obecnym posiedzeniu Zespołu.

Ponieważ taki punkt w porządku obrad się nie znalazł -należałoby wnieść ten punkt na kolejne posiedzenie Zespołu Trójstronnego.

Pan Mirosław Czapiewski – Dyrektor Zarządzający w ENERGA S.A. poinformował, że w tej Grupie zostało zawarte stosowne porozumienie w sprawie powołania CUW, które już funkcjonuje.

Strona związkowa uznała zatem, że być może to porozumienie będzie wzorcem dla pozostałych Grup energetycznych do zawarcia podobnych i poprosili Dyrektora. M Czapiewskiego o sporządzenie odpowiedniej informacji na ten temat na kolejne posiedzenie Zespołu.

Pan Roman Rutkowski – Przewodniczący Sekcji Krajowej Energetyki NSZZ „S” ENERGA S.A. nie zgodził się ze stanowiskiem przedstawionym przez przedmówcę. Zaprzeczył jakoby miały być podpisane z załogą porozumienia socjalne. Zapowiedział przygotowanie przez związki zawodowe akcji strajkowej w połowie listopada br.

- przyjęte na posiedzeniu w dniu 25 marca 2010 r. - do przygotowanej przez stronę związkową listy spraw do załatwienia w Grupie Kapitałowej ENERGA S.A. miała niezwłocznie odnieść się strona pracodawców proponując harmonogram spotkań, uzgodniony i zaakceptowany przez stronę związkową, podczas których będą omawiane kolejne, konkretne tematy wyszczególnione na związkowej liście rozmów.

Poprosiła o informację kiedy i jak to zobowiązanie zostało załatwione.

Dyrektor M. Czapiewski wyjaśnił, że pomimo udziału mediatora nie udało się dojść stronom do porozumienia w sprawie sporu zbiorowego. Zarząd ENERGA S.A. jednostronnie dokonał regulacji wynagrodzeń i spełnił finansowe żądania sporowe. Dyrektor M. Czapiewski podkreślił, że wypłata świadczenia z tytułu zawarcia umowy Grupowego Ubezpieczenia Zdrowotnego została zrealizowana i stanowiła istotne ustępstwo strony Pracodawców, bowiem wybór podmiotu obsługującego Grupę ENERGA w zakresie ubezpieczenia zdrowotnego nie nastąpił w oczekiwanym przez wszystkich terminie z powodu okoliczności nie leżących po stronie Pracodawców. Nie zrealizowano żądania przekazania dodatkowych środków na zakładowe fundusze socjalne. Spełnienie tego żądania bez współdziałania strony związkowej nie jest możliwe. Pozostałe żądania strony związkowej są bezpodstawne lub sprzeczne z uwarunkowaniami prawnymi. Nie zostały podpisane porozumienia końcowe. W obszarze sporów zbiorowych działania zostały wstrzymane ze względu na zawieszenie udziału w rozmowach strony związkowej z dniem 1 lipca br.

Pani B. Stefaniak-Gnyp wskazała na dostatecznie długi okres czasu od marca do lipca br. na przygotowanie odpowiedniego harmonogramu spotkań i ich realizację.

Dyr. M. Czapiewski poinformował o odbyciu 118 spotkań ze stroną związkową w celu rozwiązania najistotniejszych problemów. Strona związkowa uznała, że pracodawca tego ustalenia nie zrealizował.

- zapisane w Porozumieniu z 27.03.2006 r., które stanowi, że w każdym przypadku zagrożenie ograniczenia miejsc pracy z przyczyn ekonomicznych lub organizacyjnych przed podjęciem decyzji stronom zostanie udostępniona analiza dotycząca struktury kosztów, w tym kosztów pracy oraz analiza możliwości utworzenia innych miejsc pracy.

Zdaniem B. Stefaniak-Gnyp ten zapis Porozumienia nie jest realizowany, gdyż w wielu Grupach na skutek wprowadzania Programu Dobrowolnych Odejsć (PDO) likwiduje się miejsca pracy. Wnioskowała, aby temat ten został szerzej omówiony na kolejnym posiedzeniu Zespołu z uwzględnieniem uzasadnienia konieczności likwidacji niektórych miejsc pracy.

Pan P. Szymanek z PGE wyjaśnił, że przeprowadzone PDO dobrze służyło Grupie. Po konsolidacji w PGE S.A. zatrudniono 13 osób. Dalszych programów PDO nie przewiduje się.

W TAURON program PDO był poprzedzony szczegółowymi analizami na poziomie Zarządu i Rady Nadzorczej oraz przedstawiony do konsultacji związkom zawodowym. Ze względu na wyniki finansowe Grupy Program Dobrowolnych Odejsć będzie jeszcze przez Grupę w roku przyszłym realizowany przy pełnej akceptacji pracowników przewidzianych objęciem tym Programem.

Przedstawiciele Zarządu Grupy ENERGA S.A. poinformowali, iż z PDO dotychczas skorzystało 60 osób – przewidziane są kolejne jej tury. Zapewnili, że Program prowadzony jest w pełnej konsultacji i przy akceptacji związków zawodowych.

Pan Marek Solecki z Sekcji Energetycznej Związku Zawodowego Inżynierów i Techników zauważył, że najistotniejszą kwestią interesującą pracowników pozostających w spółce są przyczyny realizowania takiego Programu ze względu na konieczność realizacji zadań przez spółkę w okrojonej strukturze kadrowej – zapytał, czy stanowiska pracy, z których zwalniani są pracownicy będą likwidowane, czy zadania zwolnionych pracowników będą rozkładane na pracowników w spółce pozostałych. Potwierdził potrzebę przeprowadzenia odpowiednich analiz w tym zakresie.

ENEA S.A. –Pan Maksymilian Górniak przedstawiciel Zarządu poinformował, że przeprowadzenie PDO odbyło po konsultacji ze związkami zawodowymi, a obecnie w Grupie nie planuje się dalszych PDO.

B. Stefaniak-Gnyp i T. Dachowski domagali się przedstawienia przez Zarządy odpowiedniej analizy ekonomicznej w tym zakresie - struktury kosztów – w tym kosztów pracy danej Grupy, które będą uzasadniały konieczność przeprowadzania PDO w stosunku do danej grupy pracowniczej.

Wiceminister J. Bury wyraził nadzieję, że Zarządy Grup energetycznych przygotowując PDO przeprowadziły w tym zakresie wnikliwą analizę ekonomiczną kosztów i uzyskały na ten Program zgodę związków zawodowych. Wyraził opinię, że oczekiwania związków zawodowych na bardzo dogłębną analizę kosztów poszczególnych Grup energetycznych jest zbyt daleką ingerencją w niejednokrotnie poufne, giełdowe informacje o spółce.

E. Jaroszewski wyraził obawy, że pracę pracowników zwolnionych na zasadzie PDO wykonują obecnie spółki zewnętrzne powiązane z właścicielem.

- Porozumienia z 27.03.2006 r., w którym strony stwierdzają, że w przypadku konsolidacji lub prywatyzacji przedsiębiorstw energetycznych będą dążyć zgodnie z przepisami prawa i dotychczasowymi praktykami do podpisywania umów społecznych, pakietów socjalnych w podmiotach, w których jeszcze nie obowiązują – kiedy zatem załoga prywatyzowanych Elc. Bytom i Elc Zabrze - będzie mogła przystąpić do rozmów na temat takich pakietów.

B. Stefaniak-Gnyp odniosła się krytycznie do wypowiedzi Wiceministra SP na łamach prasy wskazującej na niską wartość majątku tych spółek, co nie wpływa korzystnie na chętnych do ich zakupu.

Wiceminister J. Bury wyjaśnił, że próba sprzedaży tych dwóch podmiotów trwa od ok. dwóch lat. Koszty modernizacyjno-inwetycyjne są tak duże, że nie ma chętnych do ich nabycia. Poinformował, że obecnie prowadzone są rozmowy z firmą FORTUM. 21-25.10.br. Przewiduje się finalizację prywatyzacji tych podmiotów do połowy listopada br.

AD. pkt 5

Pan E. Jaroszewski zaproponował zmianę dotychczasowej konwencji omawiania sytuacji w branży – obecnie strona związków zawodowych będzie prosiła o wyjaśnienia przedstawicieli pracodawców dotyczące przedstawianych problemów.

Przedstawiciele związków zawodowych prezentowali swoje stanowiska na temat sytuacji w branży prosząc o wyjaśnienie następujących spraw:

Grupa TAURON

- nie podpisania porozumienia gwarantującego respektowanie dotychczasowych praw i uprawnień pracowniczych w energetyce;
- powodu odwołania Prezesa PKE – J. Kurpa;
- utrudnienia (pomimo gwarancji wynikającej z ustawy o prywatyzacji i komercjalizacji) w wyborze przedstawicieli pracowników do Rady Nadzorczej spowodowane zmianą statutu i regulaminu Spółki.

Prezes Grupy TAURON – p. D. Lubera wyjaśnił, że rozbieżnością dotyczącą braku zgody strony pracodawców na propozycje strony związkowej w kwestii podpisania porozumienia są oczekiwania strony związkowej idące w kierunku złamania fundamentalnej zasady Porozumienia zawartego ze stroną rządową (Ministrem SP – A. Gradem), zakładającą nierozszerzanie uprawnień pracowniczych poza dotychczas nabyte. Zapewnił, że nie ma naruszeń umów społecznych w jakiegokolwiek spółce Grupy TAURON.

Poinformował, że zmiana w składzie Zarządu PKE została spowodowana zmianą miejsca pracy Pana Prezesa J. Kurpa.

Prezes D. Lubera poinformował, że w sprawie udziału przedstawicieli pracowników w RN zmiana statutu odbyła się zgodnie z prawem w 2007 roku i na tej podstawie, w niektórych spółkach udało się wybrać takich przedstawicieli a w innych ten proces się nie powiódł. Zapewnił, że TAURON nie utrudnia w jakikolwiek sposób działań w tym zakresie.

Grupa ENEA

- braku odszkodowania dla osób, które nie otrzymały akcji pracowniczych;
- sprzeciw wobec przepaństwowienia firmy;
- negatywne skutki pozbycia się nadzoru rządu nad energetyką - koszty tego negatywnego zjawiska poniesie w przyszłości społeczeństwo;
- brak spójności działania w zakresie energetyki atomowej i opartej na węglu;

- odchodzenie od prowadzenia dialogu społecznego z załogą;
- duże dysproporcje w podwyżkach wynagrodzeń – wysokie dla członków Zarządu - minimalne dla pracowników;
- żądanie strony związkowej (zgodnie z prawem), aby przy prywatyzacji podmiotów był podpisywany pakiet społeczny dla pracowników;
- zapewnienie wykupu akcji przez inwestora.

Wiceprezes Maksymilian Górniak nie zgodził się z opinią strony związkowej o braku dialogu w Grupie. Różnica w interpretacji prawa sprowadza się do wniosku, że dotychczas zawierane porozumienia są niezgodne z prawem.

Wyjaśnił, że podział akcji pracowniczych został dokonany zgodnie z obowiązującym prawem.

Wiceminister J. Bury wyjaśnił, że w kwestii przepaństwowienia ENEI rząd nie podejmuje pochopnych decyzji – obecnie cena prywatyzacyjna jest znacznie wyższa niż kilka lat temu. Obecnie prowadzone są rozmowy w sprawie prywatyzacji ENEI z dwoma inwestorami. Podkreślił, że podczas tych rozmów rząd będzie przedstawiał wiele aspektów – w tym także te związane z inwestycjami, gwarancją pracy i bezpieczeństwem energetycznym. Podkreślił, że wszyscy inwestorzy – także zagraniczni – muszą mieć równe szanse w procesie prywatyzacji. Zapewnił, że rząd dąży do stworzenia silnego podmiotu (PGE i ENERGA) konkurencyjnego zarówno na rynku krajowym jak i zagranicznym. ENEA jest jedyną Grupą, którą rząd zamierza sprywatyzować. Powodzenie tego procesu uzależnione będzie m.in. od ceny, szczegółowo określonego pakietu inwestycyjnego i gwarancji inwestycyjnych.

Odnosząc się do kwestii pakietu społecznego Wiceminister J. Bury wyjaśnił, że rozmowy na temat tego dokumentu zazwyczaj rozpoczynają się po parafowaniu umowy prywatyzacyjnej i zaznaczył, że MSP choć nie jest stroną w takich rozmowach będzie wspierało stronę społeczną w jej dążeniach do wypracowania jak najkorzystniejszych warunków.

Grupa PGE S.A.

- dotrzymanie podobnych standardów w prowadzonych rozmowach, negocjacjach i dialogu społecznym jak w energetyce konwencjonalnej – w energetyce odnawialnej;
- prośba o wyjaśnienie dlaczego podczas procesu konsolidacji PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna do tej Grupy nie weszła Elektrownia Opole;
- określenia statusu pracodawcy - w Oddziale Bydgoszcz – umowa gwarancyjna zawiera zapis obligatoryjny, że w ciągu 30 dni powinny być złożone do PIP nowe ZUZP. Praktyka jest inna – niepokój związków zawodowych budzi przedstawienie przez pracodawców w oddziałach nowych ZUZP, które powinny być zmodyfikowane i ujednolicone (indeksacja wynagrodzeń na podstawie ustaleń TK ds. SG). Rokowania związków zawodowych z pracodawcą (dyrektorem Oddziału) w sprawie ustalenia zapisów takiego dokumentu zakończyły się pozytywnie – zaś nie zostały one zaakceptowane przez PGE G i EK. - czy zatem w świetle negatywnego stanowiska spółki przejmującej pracownicy oddziałów powinni prowadzić rokowania z PGE GiEK;
- wniosek o rozważenie przez Zarząd PGE stworzenia możliwości partycypacji w zarządzaniu jednej ze spółek dystrybucyjnych powstałej w wyniku skonsolidowania Grupy. Pozostałe spółki takie uprawnienia posiadają – a zatem, wszystkie spółki powinny być traktowane w ten sam sposób; odpowiednie pismo w tej sprawie zostanie przekazane do Zarządu PGE S.A.

Zarząd zobowiązał się do rozważenia przedstawionego wniosku.

Wiceprezes P. Szymanek wyjaśnił, że w kwestii dialogu społecznego w dwóch elektrowniach szczytowo-pompowych nie udało się podpisać porozumień. Zobowiązał się, jako przewodniczący RN do przeprowadzenia rozmów z Zarządami tych dwóch spółek, ustalić jakie sprawy pozostały do załatwienia i przedstawić wyniki tych rozmów na kolejnym posiedzeniu Zespołu Trójstronnego.

W kwestii nie włączenia EI Opole do konsolidacji wyjaśnił, że było wiele prób zatrzymania procesu konsolidacji. W jednym przypadku sąd uznał ten pozew za uprawdopodobniony i wydał postanowienie nie pozwalające przeprowadzić przyłączenia EI Opole. Zarząd PGE prowadzi w tej sprawie spór sądowy, w którym będzie bronił procesu konsolidacji.

W sprawie ZUZP poinformował o rozmowach na ten temat na zorganizowanym pierwszym spotkaniu w sprawie ujednoczenia ZUZP w całej Grupie kapitałowej. Celem rozmów jest wypracowanie jak najlepszego optymalnego modelu uspołnienienia tych dokumentów (30 strategicznych spółek).

Prezes PGE G i EK p. Jacek Kaczorowski wyjaśnił, że w przedstawionym przez związki zawodowe z Oddziału Bydgoszcz nowym ZUZP zmienione zostały przepisy zasad wynagradzania. Zmiana dotyczy zapisu w sprawie indeksacyjnego sposobu wynagradzania – co wykracza poza ustalenia utrzymania dotychczasowych uprawnień – wobec czego nie ma zgody na ten zapis. Zwrócił uwagę na obowiązujące w całej Grupie określone procedury, które muszą być przez włączone do niej podmioty honorowane. Nie może być tak, aby każdy pracodawca spółki sam kształtował zasady polityki płacowej w oddziałach, które funkcjonują w ramach Grupy PGE G i EK. Zapewnił, że autonomia w zakresie zbiorowych i indywidualnych stosunków pracy jest absolutnie pozostawiona w rękach Dyrektorów Oddziałów.

Grupa ENERGA

- Sekcja Krajowa Energetyki NSZZ „S” przedstawiła Stanowisko (**załącznik nr 2**) w sprawie umożliwienia tej Grupie podobnie jak pozostałym rozpoczęcia negocjacji w sprawie porozumienia zbiorowego w celu zagwarantowania interesów pracowników tej Grupy; zapewnienia pracownikom Grupy ENERGA możliwości wypracowania z Grupą PGE pakietu społecznego;
- brak rozmów Zarządu Grupy na temat nierozwiązanego sporu zbiorowego – związki zawodowe będą wnioskować do MSP o pozbawienie tej Grupy autonomii.
- rozwiązania przez Zarząd sporu zbiorowego bez zastraszania i szykanowania pracowników;
- zabezpieczenia przez MSP interesów pracowników - odkupienia akcji pracowniczych – brak odpowiedzi na pisma kierowane w tej sprawie do rządu RP.
- przewidywane skutki społeczne procesu prywatyzacji
- wyznaczenie przez MSP okresu (dzień-miesiąc) rozpoczęcia i zakończenia negocjacji porozumienia społecznego z inwestorem;
- trudności z zachowaniem dotychczasowych praw i uprawnień pracowniczych podczas procesu konsolidacji z powodu bardzo dużego ich zróżnicowania.

Prezes M. Szymanek wyjaśnił, że kwestia ujednoczenia UZP będzie mogła być podjęta po prawnym uregulowaniu stanu Grupy.

Zapewnił, że konsolidacja w tej Grupie nie wpłynie negatywnie na prawa i uprawnienia pracownicze. Wyjaśnił, że prawo nie definiuje zakresu negocjacji pakietu socjalnego – utrzymanie pewnych praw i uprawnień pracowniczych zwłaszcza w świetle światowego kryzysu finansowego można również traktować jako pakiet socjalny.

Dyrektor M. Czapiewski nie zgodził się ze stwierdzeniem związków zawodowych, że pracownicy są zastraszani i szykanowani oraz z zarzutem nie prowadzenia dialogu społecznego z pracownikami w sprawie modelu i działań restrukturyzacyjnych w Grupie. Wyjaśnił, że po około 150 zł otrzymali pracownicy, którzy wykonywali w czasie trwania strajku dodatkowe obowiązki, które powinni wykonywać pracownicy biorący udział w akcji strajkowej.

Wiceminister J. Bury wyraził opinię, że trudno jest obecnie – po 3 latach - określić, czy brak porozumienia w tej Grupie wynika z braku dobrej woli ze strony Zarządu czy ze zbyt daleko idącego uporu związków zawodowych. Wyraził nadzieję, że nowy właściciel odmieni poziom negocjacji pomiędzy stronami w tej Grupie.

Podkreślił, że Minister Skarbu Państwa nie jest stroną przy wypracowywaniu pakietu społecznego z inwestorem. Wypracowanie pakietu społecznego wobec posiadania już obecnie przez pracowników sektora elektroenergetycznego daleko idących uprawnień należy traktować jako zatwierdzenie pewnego stanu faktycznego. Wiceminister J. Bury powiedział, że Zarząd Energi z punktu widzenia wyników finansowych jest odbierany przez MSP pozytywnie. Zaapelował o podjęcie wysiłków w celu zmierzania stron do osiągnięcia porozumienia.

Ad. pkt. 6

Informacje o realizacji Ustawy o konwersji akcji przedstawił – Pan Leszek Podosek-Przygoda z MSP. Poinformował, że w zasadzie wymiana akcji została zakończona oprócz spraw spadkowych, których procesy toczą się w sądach.

Ad. pkt 7

W zakresie spraw różnych strony ustaliły termin posiedzenia Zespołu roboczego na 29 października 2010 r., zaś posiedzenia Zespołu Trójstronnego na 25 listopada br.

*Sporządziła:
Ewa Kleniewska
Sekretarz Zespołu
Departament Dialogu
I Partnerstwa Społecznego
MPiPS*